

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

г. Москва
09 октября 2019 года

Дело № А40-26024/19-12-207

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2019 года
Решение изготовлено в полном объеме 09 октября 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Чадова А.С.

протокол судебного заседания составлен помощником судьи Кузнецовой Н.А.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению

ООО «ДЭП № 132» (ОГРН 1154910001234, ИНН 4909122250)

к ответчику: АО «Труд» (ОГРН 1023801749212, ИНН 3812035570)

о внесении изменений в договор от 28.09.2018 г., признании незаконным отказа в приемке выполненных работ и взыскании задолженности в размере 5.432.392,38 рублей,
в заседании приняли участие: согласно протоколу.

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения заявленных требований ООО «ДЭП № 132» (далее – истец, исполнитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО «Труд» (далее – ответчик, заказчик) о внесении изменений в договор от 28.09.2018 г., признании незаконным отказа в приемке выполненных работ и взыскании задолженности в размере 2.874.716,53 рублей.

Заявление мотивировано тем, что ответчик не выполняет обязательства по оплате выполненных работ.

Представитель истца требования поддержал в полном объеме.

АО «Труд» представителей в судебное заседание не направил, дополнительных заявлений и ходатайств не представил, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, в связи, с чем суд в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел иск в отсутствие представителя ответчика.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, в соответствии с условиями договора от 28.09.2018 г. истцом выполнялись работы по устранению просадок на объекте «Автомобильная дорога А-360 «Лена» от Невера до Якутска км 1020 - км 1050».

Стоимость работ определена на основании локального сметного расчета в размере 3.875.893 рублей.

В результате выполнения работ подрядчиком было выявлено, что стоимость фактически выполненных работ превышает установленную в договор цену. Увеличение

сметной стоимости обусловлено большим количеством единиц работ/материалов по смете, при этом цена единицы сохранена в первоначальной редакции.

06.12.2018 года истец направил в адрес ответчика документы, закрывающие выполнение работ.

28.12.2018 года ответчик письменно отказал в приемке и оплате полного объема работ по причине того, что объем работ в части, превышающий согласованную смету, не был предварительно согласован заказчиком работ.

29.12.2019 года истец направил в адрес ответчика письмо с предложением заключить дополнительное соглашение, изменяющее сметную стоимость договора до 7.370.339,06 рублей с приложением соответствующей сметы.

Ответчик в своем ответе от 11.01.2019 г. отказался от подписания дополнительного соглашения, ссылаясь на отсутствие согласования увеличения сметной стоимости работ в соответствии со ст. 743 ГК РФ.

На основании изложенного истец обратился в суд с заявленными требованиями.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Как установлено судом, обязательства истца были исполнены в полном объеме, надлежащим образом и в срок.

В силу ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Согласно ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Согласно п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом, согласно требованиям ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с нормой ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом,

иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода, при этом, п. 2 названной статьи предусмотрено, что если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Согласно п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражая по существу заявленных требований, ответчик утверждает, что оснований для увеличения сметной стоимости работ, внесения изменений в условия договора не имеется, в то время как работы на большую стоимость истцом не были согласованы с заказчиком.

Доводы Ответчика, изложенные в Отзыве необоснованны, не соответствуют обстоятельствам дела, а потому не могут стать основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку истцом представлены доказательства надлежащего выполнения работ, а также передачи всей исполнительной документации.

Учитывая специфику настоящего спора, доводы ответчика о ненадлежащем выполнении работ, и принимая во внимание необходимость наличия специальных познаний в соответствующей области, судом для проверки законности и обоснованности требований истца о взыскания суммы задолженности определением суда от 04.06.2019 г. была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «СтройПрофЭксперт» экспертам Помешкину Е.Н. и Левину А.А..

На разрешение экспертам были поставлены следующие вопросы:

1) Какова стоимость работ, проведенных на объекте «Автомобильная дорога А-360 «Лена» от Невера до Якутска км 1020 - км 1050 в рамках договора от 28.09.18 между АО «Труд» (Заказчик) и ООО «ДЭП №132» (Подрядчик)?

2) Соответствует ли стоимость фактически проведенных работ единичным расценкам сметы, прилагаемой к Договору?

3) Соответствует ли техническое задание по договору от 28.09.18 прилагаемой к нему смете?

4) Возможно ли выполнить работы, предусмотренные Договором, на основании прилагаемой к нему сметы без корректировки такой сметы?

5) Отражает ли достоверно объем выполненных работ проект сметы, подготовленный ООО «ДЭП №132» и какова должна быть корректная полная стоимость работ по договору от 28.09.18 на всех участках. Влияет ли невыполненные работы негативно на годность и прочность результата основных работ?

Согласно выводам экспертного заключения, представленного в настоящее дело, стоимость выполненных истцом работ по договору составляет 4.812.66,21 рублей, в том числе 3.701.758,94 рублей (Локальная смета № 1) и 1.110.904,27 рублей (Локальная смета № 2). По результатам анализа имеющейся исполнительной документации несоответствий единичным расценкам сметы, прилагаемой к договору, не выявлено.

Эксперты также указали, что выполнить работы, предусмотренные договором, на основании сметы не представляется возможным, поскольку толщина асфальтобетонного покрытия, учтенная в договоре, не совпадает с фактической толщиной покрытия. Соответственно, выполнить работы, предусмотренные договором, возможно только с корректировкой локального сметного расчета, учитывая фактическую толщину покрытия, подлежащего демонтажу.

По результатам проведенных исследований по вопросу № 5 эксперты указали, что объемы выполненных работ, указанные истцом в проекте сметы на сумму 7.370.339,06 рублей, являются недостоверными. Полная стоимость работ по договору на всех участках общей площадью 6.580 кв.м. составляет 6.977.579,06 рублей.

Фактически выполненные работы на площади 4.538,44 кв.м. выполнены в полном объеме на соответствующих участках просадок, следовательно, невыполнение работ на оставшейся площади 2.041,56 кв.м. на иных участках просадок не влияет на годность и прочность результата фактически выполненных работ на площади 4.538,44 кв.м.

Истец в обоснование заявленных требований об увеличении цены Договора ссылается на п.3 ст. 744 ГК РФ.

В соответствии с п.3 ст. 744 ГК РФ «Подрядчик вправе требовать в соответствии со ст.450 ГК РФ пересмотра сметы, если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов.

При заключении Договора, визуальном осмотре Объекта, определении объемов работ и определении стоимости работ по Договору на основании локального сметного расчета (далее - смета, Приложение №1 к Договору), у Истца не было юридических прав и технической возможности осмотреть не доступные при визуальном осмотре слои некачественно выложенного асфальта, просадку по которым ему впоследствии пришлось устранить для того, чтобы работы были выполнены качественно и отвечали действующим СНиП и нормативам с учетом климатических особенностей региона. Именно за счет данных работ и был превышен первоначальный бюджет, согласованный Сторонами в смете (Приложение №1 к Договору).

В соответствии с п. 5.2 Договора «Подрядчик обязан выполнить работы качественно в установленные п.1.1. Договора сроки».

В соответствии с пунктом 1.1. Договора «Подрядчик обязан был выполнить работы на 12 участках Объекта в срок: с 30.09.18 по 30.10.18».

В соответствии с п.2.1 Договора «стоимость работ по настоящему Договору определяется на основании локального сметного расчета (Приложение №1 к Договору)».

Как указывает Ответчик в Дополнении к отзыву на исковое заявление (далее - Дополнения к отзыву, исх. № юр/3555 от 23.05.2019) «смета была составлена на основании полученных в результате совместного проезда уполномоченными представителями Подрядчика и Заказчика лицами».

При составлении сметы Подрядчик не знал о том количестве слоев некачественно выложенного до него асфальта, которое ему фактически предстояло устранить, чтобы в итоге качественно выполнить работы.

По той стоимости, указанной в смете, выполнить работы по Договору было не реально. Данный вывод подтверждает и судебная строительно - техническая экспертизы по делу, которая была проведена по инициативе Истца (далее - выводы экспертов/экспертное заключение)

В разделе III экспертного заключения - «Выводы», на вопрос №4 к экспертам: «Возможно ли выполнить работы по Договору, на основании прилагаемой к Договору смете без корректировки такой сметы»? Эксперты ответили отрицательно, пояснив: «на основании сметы не представляется возможным выполнить работы, поскольку толщина асфальтового покрытия, учтенная в Договоре, не совпадает с фактической толщиной покрытия, подлежащего демонтажу».

Таким образом, учитывая что фактические объемы работ выявились и были установлены Подрядчиком только после начала выполнения работ, а на момент заключения Договора и формирования сметы Истец не знал о том, чтобы выполнить работы качественно и на длительный срок ему предстоит в объеме, превышающем, установленные в Договоре. Эти обстоятельства возникли по не зависящим от него причинам. Ответчик, сам ранее выполнявший данные работы на данных участках, мог бы предупредить Истца о том, что предстоит что предстоит демонтировать более глубокий слой асфальта, чтобы надежно и качественно выполнить работы с учетом в том числе климатических особенностей региона, где предстояло выполнить Истцу работы.

По итогам проведенной экспертизы экспертами в рамках ответов на вопрос №5 установлено, что стоимость работ по Договору должна составлять 6 977 579, 01 (Шесть миллионов девятьсот семьдесят семь тысяч пятьсот семьдесят девять) рублей 01 копейка. В то время как текущая стоимость работ, определенная Сторонами на дату заключения Договора составила 3 875 893 (Три миллиона восемьсот семьдесят пять тысяч восемьсот девяносто три) руб.

Таким образом, и третья составляющая, подтверждающая правомерность применения к исковым требованиям Истца п.3 ст.744 ГК РФ Договора, присутствует. Стоимость фактически выполненных Истцом объемов работ превысила смету не менее чем на 10 %.

Большая часть Работ по Договору уже выполнена Истцом, и выполнена качественно, с учетом соблюдения установленных действующим законодательством РФ и СНиП технических требований к качеству подобных работ, а также учитывая климатические особенности региона, на территории которого находится Объект. На основании вышеизложенного считаю исковые требования Истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Достаточных и достоверных доказательств недействительности договора суду также не представлено.

В соответствии с ч.1 ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

В соответствии с ч.4 ст 451 ГК РФ если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

- 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;
- 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;
- 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;
- 4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Истец со своей стороны представил все доказательства, подтверждающие факт наличия обстоятельств, не зависящих от подрядчика, однако не позволявших завершить надлежащим образом обязательства по договору, в связи с чем, судом установлена необходимость внесения изменений в условия договора подряда по выполнению работ по устранению просадок на объекте «Автомобильная дорога А-360 «Лена» от Невера до Якутска км 1020 - км 1050, изложив п.2.1 Договора в следующей редакции: «Стоимость работ по настоящему Договору определяется на основании локального сметного расчета (Приложение №1) и составляет 6.977.579 руб. 01 коп., с учетом НДС», а также изложив Приложение №1 (локальный сметный расчет) к Договору в редакции, прилагаемой к исковому заявлению, распространив его действие на отношения между истцом и ответчиком, возникшие с даты заключения Договора от 28.09.18 г.

Действие изменения стоимости работ подлежит распространению на отношения между истцом и ответчиком, возникшие с даты заключения Договора от 28.09.2018 г.

Факт невыполнения ответчиком условий договора по оплате выполненных работ

подтверждается материалами дела, доказательств оплаты суду не представлены.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, ответчиком доказательств, подтверждающих оплату выполненных работ, суду не представлено.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд вносит изменения в условия договора, а также взыскивает с ответчика в пользу истца сумму основного долга, поскольку заявитель не исполнил свои обязательства по оплате выполненных работ в установленный договором срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчиком не представлены суду доказательства полной и своевременной оплаты выполненных работ, в связи с чем, иск признан судом обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, расходы на оплату экспертного исследования подлежат отнесению на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 395, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Внести изменение в Договор подряда по выполнению работ по устранению просадок на объекте «Автомобильная дорога А-360 «Лена» от Невера до Якутска км 1020 - км 1050, заключенный 28.09.18 г. между заказчиком АО «Труд» и подрядчиком ООО «ДЭП №132», изложив п.2.1 Договора в следующей редакции: «Стоимость работ по настоящему Договору определяется на основании локального сметного расчета (Приложение №1) и составляет 6.977.579 руб. 01 коп., с учетом НДС», а также изложив Приложение №1 (локальный сметный расчет) к Договору в редакции, прилагаемой к исковому заявлению, распространив его действие на отношения между истцом и ответчиком, возникшие с даты заключения Договора от 28.09.18 г.

Распространить действие изменения стоимости работ на отношения между истцом и ответчиком, возникшие с даты заключения Договора от 28.09.2018 г.

Взыскать с Акционерного общества «Труд» (ОГРН 1023801749212, ИНН 3812035570) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Дорожное эксплуатационное предприятие № 132» (ОГРН 1154910001234, ИНН 4909122250) стоимость выполненных, но не оплаченных работ на основании акта от 29.10.18 г. в размере 2.874.716 (два миллиона восемьсот семьдесят четыре тысячи семьсот шестнадцать) руб. 53 коп., расходы на производство судебной экспертизы в размере 370.000 (триста семьдесят тысяч) руб. и государственную пошлину в размере 62.162 (шестьдесят две тысячи сто шестьдесят два) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 18:48:08
Кому выдана Чадов Андрей Сергеевич

А.С.Чадов