

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, дом 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-2737/2022**

город Москва

01.03.2022

дело № А40-229936/21

резюмирующая часть постановления от 24.02.2022

полный текст постановления изготовлен 01.03.2022

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующий судья Маркова Т.Т., судьи Кочешкова М.В., Лепихин Д.Е.,  
при ведении протокола помощником судьи Михеевой З.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу судебного  
пристава-исполнителя ОСП по Новомосковскому АО ГУ ФССП России по г. Москве  
Сафоновой И.А. на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.12.2021  
по делу № А40-229936/21  
по заявлению ООО «ЭнергоСпецРемонт»  
к судебному приставу-исполнителю ОСП по Новомосковскому АО ГУ ФССП России  
по г. Москве Сафоновой И.А., ГУ ФССП России по г. Москве,  
третье лицо - ПАО Банк «Объединенный финансовый капитал»  
о признании незаконным постановления;

при участии:

от заявителя – Обоимов П.А. по доверенности от 24.12.2021;

от заинтересованного лица – не явились, извещены;

от третьего лица – не явился, извещен;

установил: решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.12.2021 признано  
незаконным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по  
Новомосковскому АО ГУ ФССП России по г. Москве Сафоновой И.А. от 20.10.2021 по  
исполнительному производству № 112849/21/77041-ИП и на судебного пристава-  
исполнителя ОСП по Новомосковскому АО ГУ ФССП России по г. Москве  
Сафонову И.А. либо судебного пристава-исполнителя ее заменяющего возложена  
обязанность в 10-дневный срок с даты вступления решения в законную силу устранить  
допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «ЭнергоСпецРемонт» в  
установленном законом порядке.

Судебный пристав-исполнитель не согласилась с выводами суда, обратилась с  
апелляционной жалобой, указывая на то, что поскольку до 20.10.2021 должником  
не представлена информация о погашении задолженности, оспариваемое  
постановление вынесено в соответствии с действующим законодательством, просит  
судебный акт отменить.

В качестве третьего лица в деле участвует ПАО Банк «Объединенный финансовый капитал».

Судебный пристав-исполнитель и представитель третьего лица в судебное заседание не явились, информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы размещена на официальном сайте суда и в картотеке арбитражных дел в сети Интернет в соответствии со ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Рассмотрев повторно материалы дела в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта, исходя из следующего.

Положения ст. 112 Федерального закона № 229-ФЗ подлежат применению с учетом разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации относительно конституционно-правового смысла и сущности взыскиваемого в рамках исполнительного производства исполнительского сбора как санкции, меры публично-правовой ответственности должника за неисполнение им требований исполнительного документа в установленный срок для добровольного исполнения, которые изложены в постановлении от 30.07.2001 № 13-П.

Соответственно, исходя из ч. 2 ст. 112 Закона № 229-ФЗ, п. 2 резолютивной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 13-П основанием для взыскания исполнительского сбора является одновременное наличие двух условий: невыполнение должником требований исполнительного документа в срок, установленный судебным приставом-исполнителем для его добровольного исполнения, и отсутствие у должника уважительных причин для такого неисполнения.

Из материалов дела следует, что в производстве судебного пристава-исполнителя ОСП по Новомосковскому АО ГУ ФССП России по г. Москве Сафоновой И.А. находится исполнительное производство № 112849/21/77041-ИП от 01.06.2021 в отношении ООО «ЭнергоСпецРемонт», возбужденное на основании исполнительного листа серии ФС № 037848770 от 06.04.2021, предмет исполнения: взыскать с должника в пользу ПАО Банк «Объединенный финансовый капитал» задолженность по кредитному договору № К-2018-6 от 19.01.2018 по состоянию на 25.06.2019 и пени в общем размере 71.385.424, 50 руб., проценты за пользование кредитом по кредитному договору № К-2018-6 от 19.01.2018 с 26.06.2019 по день фактического исполнения обязанности по уплате основного долга из расчета 14 % годовых; штрафные санкции (неустойка) за просрочку уплаты основного долга по кредитному договору № К-2018-6 от 19.01.2018 с 26.06.2019 по день фактического исполнения обязанности по уплате основного долга из расчета 28 % годовых, начисляемых на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки платежа; штрафные санкции (неустойка) за просрочку уплаты процентов за пользование кредитом по кредитному договору № К-2018-6 от 19.01.2018 с 26.06.2019 по день фактического исполнения обязанности по уплате процентов за пользование кредитом из расчета 28 % годовых, начисляемых на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки платежа, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 200.000 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 02.09.2021 по делу № А40-128541/2019 между ООО «ЭнергоСпецРемонт» и банком утверждено мировое соглашение.

Конкурсным управляющим банка 03.09.2021 в адрес ОСП по Новомосковскому АО ГУ ФССП России по г. Москве нарочно подано заявление об отзыве исполнительного листа и окончании исполнительного производства

№ 112849/21/77041-ИП от 01.06.2021 в отношении ООО «ЭнергоСпецРемонт» в связи с заключением между сторонами мирового соглашения по делу № А40-128541/19-87-699.

Окончания исполнительного производства № 112849/21/77041-ИП от 01.06.2021 на основании заявления от 03.09.2021 не последовало.

В связи с бездействием судебного пристава-исполнителя конкурсным управляющим банка 12.10.2021 почтовым направлением повторно направлено заявление об отзыве исполнительного листа и окончании исполнительного производства № 112849/21/77041-ИП от 01.06.2021 в отношении ООО «ЭнергоСпецРемонт».

Постановлением ОСП по Новомосковскому АО ГУ ФССП России по г. Москве от 20.10.2021 исполнительное производство № 112849/21/77041-ИП от 01.06.2021 окончено.

Вместе с тем, судебным приставом-исполнителем в постановлении от 20.10.2021 указано на то, что указанный исполнительный документ не исполнен (остаток основного долга составляет 66.511.892, 42 руб.) подлежит взысканию исполнительский сбор в размере 5.010.979, 71 руб.

В обоснование своей позиции заявитель указывает на то, что судебный пристав-исполнитель уведомлен о заключении мирового соглашения письмом от 08.07.2021.

К заявлению приложено соответствующее письмо с доказательствами его поступления в электронную приемную заинтересованного лица.

17.11.2021 на официальный адрес общества поступило электронное письмо, информирующее о том, что данное обращение рассмотрено.

Ответ, датированный 06.08.2021, содержит указание на то, что обращение заявителя не может быть рассмотрено из-за того, что не подтверждены полномочия заявителя.

Согласно ст. 64.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в 10-дневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства.

Из материалов дела следует, что обращение заявителя принято 09.07.2021, зарегистрировано 10.11.2021 и исполнено лишь 17.11.2021, то есть после возбуждения настоящего дела.

Письмо общества от 08.07.2021 подписано директором данной организации, который является единоличным исполнительным органом общества.

В соответствии со ст. 40 Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (в редакции от 02.07.2021) «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

В соответствии с ч. 1 ст. 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 50 Закона об исполнительном производстве за сторонами исполнительного производства признается право урегулировать спор посредством заключения мирового соглашения на стадии исполнения судебного акта и, принимая во внимание обстоятельства, связанные с заключением мирового соглашения, имеют значение при оценке правомерности поведения, а также виновности должника, не исполнившего в установленный срок требование исполнительного документа.

Реализация права на мирное урегулирование спора в течение 5-дневного срока добровольного исполнения требований исполнительного документа является объективно невозможной, поскольку ч. 4 ст. 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускает рассмотрение судом вопроса об

утверждении мирового соглашения, заключаемого в процессе исполнения судебного акта, в срок, не превышающий месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении.

При этом обязанность добровольного исполнения требования исполнительного документа не может противопоставляться праву сторон исполнительного производства на урегулирование спора на основе взаимных уступок путем заключения мирового соглашения.

Если требование исполнительного документа не исполнено в связи с реализацией законного права на урегулирование спора посредством заключения мирового соглашения, впоследствии утвержденного судом, такое поведение должника не может расцениваться как нарушающее законодательство об исполнительном производстве.

Отсутствие признака противоправности в поведении должника, не исполнившего требование исполнительного документа, исключает возможность его привлечения к ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 112 Закона об исполнительном производстве в виде взыскания исполнительского сбора.

Исходя из положений ч. 7 ст. 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 3 ч. 2 ст. 43 Закона об исполнительном производстве, утверждение судом мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта, влечет прекращение его исполнения, является основанием для прекращения исполнительного производства и применительно к п. 1 ч. 10 ст. 112 Закона об исполнительном производстве исключает возможность вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании исполнительского сбора, возбуждения соответствующего исполнительного производства.

Возложение судом на судебного пристава-исполнителя обязанности является способом устранения нарушенных прав заявителя в порядке, предусмотренном ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, нормы процессуального законодательства при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.12.2021 по делу № А40-229936/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Т.Т. Маркова

Судьи

М.В. Кочешкова

Д.Е. Лепихин

