



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-36002/2021

г. Нижний Новгород

17 января 2022 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Боровикова Сергея Александровича (шифр дела 52-836),
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сейфельмлюковой Г.А.,
рассмотрел в судебном заседании дело
по иску ООО "ЭСР" (ОГРН 1061435047190)
к ответчику: ООО "ЭТС-Проект" (ОГРН 1082130014009)
при участии представителей:
от истца – Обоимов П.А.
от ответчика – Жданов Д.Е.,

УСТАНОВИЛ:

истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 1 200 000 руб. задолженности по договору подряда № 6-11/18-с от 12.03.2018, 60 000 руб. договорной неустойки за период с 19.12.2018 по 05.10.2021.

Ответчик сумму задолженности не оспорил, заявил ходатайство об освобождении (уменьшении) размера неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ, абзаца 2 пункта 6.3 договора.

Изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО "ЭТС-Проект" (заказчик) и ООО "ЭСР" (подрядчик) заключен договор № 6-11/18-с от 12.03.2018, предметом которого являются полевые инженерно-геологические работы для строительства двух одноцепных ВЛ 110 кВ Билибино – Певек 1 этап, трасса ВЛ 110 кВ Комсомольский – Билибино от Билибино до ПК 845+77,69; РП 110 кВ Билибино на заходах.

Общая стоимость работ указана в пункте 3.1 договора.

Во исполнение своих обязательств по договору подрядчик выполнил работы, что подтверждается актами от 16.05.2018, 17.08.2018, 14.11.2018 на общую сумму 32 889 300,15 руб. Ответчик произвел оплату частично.

Наличие задолженности в сумме 1 200 000 руб. явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Рассмотрев материалы дела, суд принял решение исходя из следующего.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и

сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Определяющим элементом подрядных правоотношений является результат выполненных работ, который непосредственно и оплачивается заказчиком.

Во исполнение своих обязательств по договору истцом представлены акты от 16.05.2018, 17.08.2018, 14.11.2018 на сумму 32 889 300,15 руб.

Ответчик факт выполнения работ, их объем и качество не оспорил, в нарушение статьи 65 АПК РФ доказательств оплаты остатка задолженности на сумму 1 200 000 руб. не представил.

При таких обстоятельствах требование о взыскании задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Статьей 329 ГК РФ установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 6.3 договора в случае нарушения заказчиком сроков оплаты, установленных разделом 3 договора, подрядчик вправе требовать уплаты заказчиком неустойки в размере 0,1% от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 5% от несвоевременно оплаченной суммы.

Расчет договорной неустойки на сумму 60 000 руб. за период просрочки оплаты выполненных работ с 19.12.2018 по 05.10.2021 судом проверен и признан верным.

Ответчик данный расчет арифметически не оспорил.

Оснований для снижения неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ по ходатайству ответчика судом не установлено.

Довод ответчика об освобождении от оплаты неустойки в порядке абзаца 2 пункта 6.3 договора судом отклоняется ввиду недоказанности факта непоступления денежных средств от АО "Ленгидропроект" в необходимом для проведения расчетов с истцом объеме.

При таких обстоятельствах требование о взыскании неустойки также подлежит удовлетворению.

В порядке статьи 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с ООО "ЭТС-Проект" (ОГРН 1082130014009) в пользу ООО "ЭСР" (ОГРН 1061435047190) 1 200 000 руб. задолженности, 60 000 руб. неустойки, 25600 расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство **С.А. Боровиков**
Дата 10.01.2022 5:54:16
Кому выдана Боровиков Сергей Александрович