



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-89340/2021**

г. Москва  
25 февраля 2022 года

Дело № А40-100295/21

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2022 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 25 февраля 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Т.В. Захаровой,  
судей О.Г. Головкиной, Б.В. Стешана,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Роговым И.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с  
ограниченной ответственностью "ЭнергоСпецРемонт" на решение Арбитражного суда  
г. Москвы от 30 ноября 2021 года по делу №А40-100295/21,  
по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Кубрякова Анатолия  
Геннадьевича (ОГРНИП: 304141817700013, ИНН: 141800006354)  
к Обществу с ограниченной ответственностью "ЭнергоСпецРемонт" (ОГРН  
1061435047190, ИНН 1435172110)  
о взыскании задолженности, процентов в порядке ст. 395 Гражданского кодекса  
Российской Федерации,

при участии в судебном заседании представителей:  
от истца: извещен, представитель не явился  
от ответчика: Обоимов П.А. по доверенности от 24.12.2021;

**У С Т А Н О В И Л:**

Индивидуальный предприниматель Кубряков Анатолий Геннадьевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ЭнергоСпецРемонт" (далее – ответчик) о взыскании 1030370, 35 рублей, составляющих - 1 000 000 рублей – задолженность, 30 370, 35 рублей - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 30 ноября 2021 года Арбитражный суд города Москвы исковые требования удовлетворил.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить, в иске отказать.

Представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, в иске отказать.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явился, в связи с чем, жалоба рассмотрена без его участия в порядке, установленном статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО «ЭнергоСпецРемонт» и индивидуальный предприниматель Кубряков Анатолий Геннадьевич 08.02.2018 заключили договор № 9/18 на оказание транспортно-экспедиционных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом, согласно условиям которого, Исполнитель своими и/или привлеченными транспортными средствами осуществляет перевозки грузов Заказчика и оказание связанных с перевозками грузов транспортно-экспедиционных услуг Заказчику в соответствии с законодательством Российской Федерации и стран СНГ, Уставом автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта РФ (далее УАТ и ГНЭТ РФ), Общими правилами перевозки грузов автотранспортом (далее - ОППГАТ), ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», правами, обязанностями и ответственностью, предусмотренными настоящим Договором.

В силу пункта 5.2 договора от 08.02.2018 № 9/18 обязанность заказчика по оплате оказанных исполнителем услуг по перевозке наступает в течение 10 банковских дней после подписания сторонами соответствующих актов.

Как указывает истец, во исполнение договорных обязательств истец оказывал услуги по перевозке груза на основании подаваемых ответчиком заявок.

Однако ответчик в нарушение обязательств, предусмотренных договором, оплату за оказанные услуги не произвел, в связи с чем, у него перед истцом образовалась задолженность в размере 1 000 000 рублей.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчету истца сумма процентов, начисленных в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с 15.07.2020 по 31.03.2021, составляет 30 370, 35 рублей

Оставление ответчиком претензионных требований без удовлетворения, послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции удовлетворил исковые требования, посчитав доказанным факт оказания истцом услуг по заявкам ответчика и наличие просроченной задолженности за отказанные услуги.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции, в силу следующего.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (ст. 781 ГК РФ).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных

правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В подтверждение факта оказания услуг истец должен был представить доказательства их оказания по заявкам ответчика.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют какие — либо первичные документы, подтверждающие факт оказания услуг истцом ответчику по заявкам ответчика и наличие задолженности ответчика перед истцом.

Единственным документом относительно задолженности, имеющимся в деле, является акт сверки б/д за 1 полугодие 2020 г.

Однако Акт сверки взаимных расчетов, даже подлинный и надлежаще оформленный, является производным доказательством, которое при отсутствии первичных документов, положенных в его основу, не может считаться допустимым доказательством наличия и размера долга по соответствующим обязательствам.

Указанный акт сверки нельзя признать допустимым доказательством, поскольку он не содержит ссылки на конкретный первичный документ, на основании которого возникла задолженность, данный документ свидетельствует о его изготовлении/воспроизведении электронным способом, однако оригинал акта суду не представлен.

Ответчик и в суде первой инстанции, и в суде апелляционной инстанции отрицал факт оказания истцом ответчику на основании спорного договора и на указанную истцом сумму.

Поскольку истец не доказал факт оказания услуг ответчику, то у ответчика не возникла обязанность по оплате основного долга, и, соответственно, процентов за просрочку оплаты.

Таким образом, выводы суда первой инстанции не соответствуют материалам дела, что в соответствии со 270 АПК РФ является основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции подлежит отмене, исковые требования – оставлению без удовлетворения.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине возлагаются на истца.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2021 года по делу № А40-100295/21 отменить.

Исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Кубрякова Анатолия Геннадьевича (ОГРНИП: 304141817700013, ИНН: 141800006354) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ЭнергоСпецРемонт" 3 000 (три тысячи) руб. 00 коп. - в возмещение расходов по госпошлине по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Т.В. Захарова

Судьи:

О.Г. Головкина

Б.В. Степан