



## Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск  
03 марта 2021 года

Дело № А33-394/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 24 февраля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 марта 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Васиной Т.П.,

судей: Кореневой Т.И., Палашенко И.И.,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСпецРемонт» – Обоимова Павла Александровича (доверенность от 11.12.2020, диплом о получении высшего юридического образования, паспорт),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСпецРемонт» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 18 сентября 2020 года по делу № А33-394/2020, дополнительное решение Арбитражного суда Красноярского края от 13 октября 2020 года по тому же делу и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2020 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Полюс Строй» (ОГРН 1082468061620, ИНН 2463210633, Красноярский край, г. Красноярск, далее – ООО «Полюс Строй») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоСпецРемонт» (ОГРН 1061435047190, ИНН 1435172110, г. Москва, далее – ООО «ЭСР») о взыскании 20 484 638 рублей 88 копеек штрафа за невыполнение требований строительного контроля по соблюдению правил и норм техники безопасности при выполнении работ по договору № 00000000350160090002/ПС250-17/044-17 от 26.07.2017.

Определением от 14 января 2020 года исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Красноярского края, делу присвоен номер А33-394/2020.

ООО «Полюс Строй» так же обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с исковым заявлением к ООО «ЭСР» о взыскании 110 389 441 рубля 56 копеек штрафа за невыполнение требований строительного контроля по соблюдению правил и норм техники безопасности при выполнении работ по договору № 00000000350160090002/ПС 250-17/044/17 от 26.07.2017.

Определением от 17 января 2020 года исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Красноярского края, делу присвоен номер А33-393/2020.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 10 февраля 2020 года дела № А33-393/2020 и № А33-394/2020 объединены в одно производство, объединённому делу присвоен номер А33-394/2020.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 18 сентября 2020 года исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскано 6 900 000 рублей штрафа; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Дополнительным решением Арбитражного суда Красноярского края от 13 октября 2020 года с ответчика в пользу истца взыскано 200 000 рублей возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины; истцу из федерального бюджета возвращено 125 423 рубля излишне уплаченной государственной пошлины.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2020 года решение Арбитражного суда Красноярского края от 18 сентября 2020 года и дополнительное решение Арбитражного суда Красноярского края от 13 октября 2020 года оставлены без изменения.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Красноярского края от 18 сентября 2020 года, дополнительным решением Арбитражного суда Красноярского края от 13 октября 2020 года и постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2020 года, ответчик обратился в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Заявитель кассационной жалобы указывает, что в договоре отсутствует однозначно согласованный размер штрафа. При этом штраф подлежит уплате только в доход федерального бюджета. Наличие нарушений не подтверждено надлежащими доказательствами. Истцом пропущен срок исковой давности.

Определением от 25 января 2021 года кассационная жалоба принята к производству Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа; дело назначено к судебному разбирательству на 18 февраля 2021 года в 11 часов 30 минут.

Дело рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 18.02.2021 объявлялся перерыв до 11 часов 00 минут 24.02.2021.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем лица, участвующие в деле, извещены посредством размещения определения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru).

Исследовав материалы дела в пределах, установленных статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 26.07.2017 между ООО «Полус Строй» (генподрядчик) и ООО «ЭСР» (подрядчик) заключён договор строительного подряда № 00000000350160090002/ПС250-17/044-17 на выполнение комплекса работ на объекте: ВЛ 220 кВ «Усть-Омчуг – Омчак Новая», расположенном по адресу: Магаданская область, Тенькинский городской округ.

В соответствии с пунктом 2.2 договора результатом работ является полностью оборудованная, смонтированная, подключенная к внешней инфраструктуре, испытанная и готовая ко вводу в эксплуатацию часть высоковольтной линии электропередач.

Пунктом 3.1 договора установлены календарные сроки выполнения работ: с 23.03.2017 по 31.03.2018.

Пунктом 4.1 договора (в редакции дополнительного соглашения № 11 от 31.01.2019 с учётом уведомлений о частичном отказе от исполнения договора № 1649/КР от 02.07.2019 и № 2028/КР от 12.08.2019) определена общая цена работ в размере 569 017 747 рублей 38 копеек.

Пункт 6.16 договора устанавливает обязанность подрядчика обеспечить выполнение и качество работ в соответствии с условиями договора, технической

и нормативной документацией и законодательством Российской Федерации, а также устранять замечания строительного и производственного экологического контроля в сроки, указанные в предписаниях.

Согласно пункту 6.37 договора подрядчик обязан соблюдать требования и нести ответственность в области охраны труда при выполнении работ. Персонал подрядчика должен соблюдать правила техники безопасности и противопожарной безопасности и требования к охране окружающей среды при нахождении на строительной площадке и в зоне производства работ.

В соответствии с пунктом 7.15 договора генподрядчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения, качеством используемых подрядчиком оборудования и материалов.

Абзацем 6 пункта 24.2.9 договора предусмотрено, что в случае невыполнения подрядчиком требований строительного контроля генподрядчика по соблюдению правил и норм техники безопасности в течение 1 календарного дня подрядчик уплачивает генподрядчику штраф в размере 0,1% от цены договора, установленной пунктом 4.1 договора, за каждый факт нарушения.

Генподрядчик отказался от исполнения договора, направив подрядчику уведомление № 2664/KR от 30.09.2019.

В ходе проведения в период с 01.01.2018 по 15.10.2019 проверки заказчиком и генподрядчиком с участием представителей подрядчика установлены факты нарушения требований по охране труда, промышленной безопасности и охране окружающей среды. Выявленные нарушения подрядчика зафиксированы в актах (предписаниях): № 7-ОТ от 15.02.2018; № 20-ОТ от 04.04.2018; № 22-ОТ от 11.04.2018; № 24-ОТ от 14.04.2018; № 28-ОТ от 21.04.2018; № 33-ОТ от 05.05.2018; № 34-ОТ от 10.05.2018; № 42-ОТ от 01.06.2018; № 44-ОТ от 08.06.2018; № 46-ОТ от 08.06.2018; № 61-ОТ от 24.07.2018; № 70-ОТ от 23.08.2018; № 75-ОТ от 12.09.2018; № 78-ОТ от 20.09.2018; № 81-ОТ от 28.09.2018; № 85-ОТ от 05.10.2018; № 88-ОТ от 13.10.2018; № 92-ОТ от 20.10.2018; № 95-ОТ от 31.10.2018; № 108-ОТ от 29.11.2018; № 111-ОТ от 06.12.2018; № 113-ОТ от 19.12.2018; № 12-ОТ от 02.02.2019; № 26-ОТ от 23.04.2019; № 028-ВЛ-ОТ от 04.06.2019 и № 41-ОТ от 03.07.2019. Большинство замечаний устранено ответчиком с нарушением предусмотренного срока, в связи с чем на основании абзаца 6 пункта 24.2.9 договора истцом начислен штраф.

Поскольку ответчик указанный штраф не уплатил, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, частично удовлетворяя иски, исходили из наличия фактов нарушений норм безопасности, отсутствия их своевременного устранения, обоснованности начисления штрафа, а также наличия оснований для уменьшения штрафа в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выводы судов соответствуют положениям статей 8, 12, 307, 309, 310, 329, 330, 331, 333, 421, 431, 432, 702, 706, 708, 709, 711, 715, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации; статей 64, 65, 66, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя жалобы, касающиеся отсутствия в договоре однозначно согласованного размера штрафа, отклоняются, поскольку суд первой инстанции, оценив условия договора, пришёл к выводу о возможности применения санкций, связанных с нарушением техники безопасности в ходе производства работ. При этом суд, учитывая необходимость соблюдения баланса интересов сторон и чрезмерность размера штрафа, рассчитанного истцом в соответствии с пунктом 24.2.9 договора, пришёл к выводу о наличии оснований для уменьшения штрафа в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, исчислив его в размере 30 000 рублей за каждый факт нарушения.

Доводы заявителя жалобы, касающиеся возможности применения уменьшенного размера ответственности, предусмотренного за аналогичные нарушения в пункте 30 приложения № 12 к договору, нельзя признать состоятельными, поскольку истец вправе определить вид ответственности, предусмотренный в договоре, а для освобождения от ответственности необходимо было представить доказательства своевременного устранения нарушений, а не доказательства, подтверждающие факт неустранения, которые могут только подтвердить длительность неустранения нарушений, но не поставить под сомнение факт наличия не устранённого в установленный срок нарушения. Последствия несвоевременного уведомления генподрядчика об устранении нарушений лежат на подрядчике.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что штраф подлежит уплате только в доход федерального бюджета, нельзя признать состоятельными, поскольку согласование в пунктах 24.2.24 и 24.2.25 договора условий о праве удержания генподрядчиком штрафа из суммы оплаты выполненных работ и необходимости в отсутствие такого удержания уплаты подрядчиком штрафа в доход федерального бюджета не может служить основанием для отказа стороне договора во взыскании с другой стороны договора суммы установленного их договором штрафа, поскольку доказательств уплаты в установленном порядке штрафа в доход федерального бюджета ответчик не представил.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что наличие нарушений не подтверждено надлежащими доказательствами, отклоняется, поскольку наличие нарушений техники безопасности зафиксировано в актах, составленных заказчиком и генподрядчиком с участием представителей подрядчика в процессе строительного контроля (так, как его определяет пункт 1.3.56 договора). Нарушения устранялись подрядчиком, о чём свидетельствуют составленные им уведомления, подтверждающие также и срок устранения.

Доводы заявителя жалобы, касающиеся пропуска срока исковой давности, нельзя признать состоятельными, поскольку в данном случае суды обоснованно применили общий трёхгодичный срок исковой давности, предусмотренный статьёй 196 Гражданского кодекса Российской Федерации. Оснований для применения специального срока исковой давности, установленного статьёй 725 Гражданского кодекса Российской Федерации для требований о ненадлежащем качестве некапитальных подрядных работ, не имеется.

Доводы заявителя кассационной жалобы фактически направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и обстоятельств, установленных арбитражными судами. Оснований для переоценки доказательств у Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в силу требований статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Неправильного применения норм материального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам, нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение дела судом кассационной инстанции относится на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 18 сентября 2020 года по делу № А33-394/2020, дополнительное решение Арбитражного суда Красноярского края от 13 октября 2020 года по тому же делу и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2020 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.П. Васина

Судьи

Т.И. Коренева

И.И. Палащенко